

## **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НЕКОТОРЫХ ТИПОЛОГИЧЕСКИХ СИСТЕМ**

Термины «типология» и «типологизация» рассматриваются в словарях как синонимы и имеют несколько значений [4]. С одной стороны, типология/типологизация - это метод научного исследования, представляющий собой упорядочивание больших объемов эмпирических данных (например, особенностей личности) по некоторым теоретическим или практическим параметрам. С другой стороны, это продукт, возникающий в результате применения данного метода исследования. Чтобы избежать путаницы, для обозначения метода исследования будем использовать термин «типологизация», для обозначения его продукта - термины «типология» или «типологическая система», а термином «типологические методики» обозначим конкретные инструменты диагностики в русле метода типологизации.

Термин «тип личности» будем использовать, в зависимости от контекста, в двух значениях: 1) идеализированной модели личности, определяемой конфигурацией двух и большего числа черт или атрибутов, и несводимой к их простой комбинации; 2) обобщенного образа, в котором наиболее полно и целостно выражены качества некоторой группы людей. Как и понятия «черта личности», «когнитивный стиль» и др., понятие «тип личности» является конструктом, используемым для объяснения внутри- и межиндивидуальных сходств и различий в предпочитаемых способах мышления, восприятия и поведения [1].

Метод типологизации в психологии личности можно, в некоторой степени, противопоставить методу исследования личностных черт. При типологизации исходят из положения о том, что существуют некоторые целостнее констелляции личностных (иногда шире - человеческих) особенностей, несводимых к отдельным элементам, - типы. Методы изучения личностных черт, в свою очередь, исходят из постулата о существовании некоторого количества независимых личностных параметров, степень выраженности которых индивидуальна для каждого.

Характеристика личности по методу типологизации основывается на степени общности личности с той или иной типологической подгруппой, обладающей теоретически заданными и/или эмпирически полученными свойствами. Характеристика личности по методу черт опирается на степень общности индивидуальных результатов и эмпирически выявленных в выборке стандартизации уровней выраженности черт, обладающих определенным психологическим смыслом.

Оба метода изучения личности включают в себя множество частных методик диагностики, имеющих свои особенности обработки. Так, в типологических методиках индивидуальный результат, как правило, не соотносится с тестовыми нормами, а представляется респонденту в безоценочной форме (МВТИ, ДДО и др.). Все типы одинаково хороши, и значение имеет то, какой именно тип выражен у респондента, а не степень его выраженности.

Метод изучения личностных черт позволяет сделать заключение об индивидуальных результатах после того, как они соотнесены с тестовыми нормами. В многофакторных методиках характеристика индивидуального профиля опирается также на анализ соотношений уровней выраженности черт (16PF, СМИЛ, СРІ и др.).

Необходимо отметить, что некоторые методики, теоретически относящиеся к одному из методов исследования, на практике используют и метод типологизации, и метод исследования черт. Так, например, интерпретация профиля СМІЛ включает в себя поиск и описание устойчивых сочетаний шкал, которые можно рассматривать как типичные. Интерпретация ТОМ (методика диагностики типа личности и вероятностных расстройств типа Олджэма-Моррис), с другой стороны, включает в себя не только описание доминирующих типов, но и осмысление степени их выраженности - близость к методу черт.

Для корректного применения методов типологизации и методов исследования черт необходимо помнить об опасностях материализации их конструкторов, упрощенческого или негибкого использования типов и черт в качестве объяснительных понятий. Являясь продуктами научного абстрагирования, моделирования и др., неотделимыми на практике от самой процедуры диагностики, ни типы, ни черты личности не существуют сами по себе как некие отдельные объективные сущности.

Типологические системы сильно различаются по числу и виду измерений, которые они используют для порождения типов. Большинство типологических систем охватывают различия внутри какой-то одной области, например, профессий или темпераментов, и лишь немногие имеют дело более чем с одной областью. К числу последних можно отнести попытки Алана Миллера синтезировать существующие типологии по всем выделенным когнитивным, аффективным и мотивационным измерениям [21, 22]. По мнению А. Анастаси, С. Урбиной, предложенные Миллером концептуальные связующие элементы основаны на результатах аналитического обзора значительного числа типологий в этих трех областях и представляют большую эвристическую ценность [1].

По способу создания типологии подразделяются на эмпирические и конструированные: эмпирические типологии стремятся описать

изучаемые объекты, опираясь на многократные измерения их свойств и статистическую обработку данных; конструированные типологии стремятся объяснить изучаемые объекты с опорой на ту или иную специальную теорию. Некоторые конструированные типологии приобретают характер самостоятельных направлений психологической теории и практики, преследуя как исследовательские, так и психотехнические цели. Среди них можно отметить типологию К.Г. Юнга и ее модификации (типоведение К. Бриггс и И. Бриггс-Майерс, типологию Д. Кейрси, типологию Дж. Сингер и М. Лумис, соционику А. Аугустинавичуте), типологию эннеаграмм О. Ичазо [3,5,12,13,15,17,23]. Нельзя обойти вниманием и астрологические типологии в их разнообразии, представляющие собой конструированные типологии с выраженной психотехнической и минимальной исследовательской направленностью.

Существует множество других типологий, которые менее известны и/или популярны в силу своей узкой специфичности, меньшей практической применимости, недостаточности усилий по продвижению на рынке психологических услуг и т.п. Например, типология личности и вероятностных расстройств типов Дж. Олдхэма и Л. Б. Моррис, типология профессий Е.А. Климова, типология жизненных миров Ф. Василюка и др. [6,8,11].

Психотехнический потенциал некоторых типологий довольно велик: они могут использоваться в целях профорientации, консультирования, комплектования рабочих групп, самостоятельного личностного развития и др. Основной проблемой, затрудняющей их практическое применение, является недостаточный уровень соответствия типологических методик нормативным требованиям к аттестованным психодиагностическим методикам.

Однако психометрическая и теоретическая недоработанность методик определения типов не смущает отечественных пользователей типологий, и неаттестованные типологические инструменты, часто недостаточно корректные, широко используются в практических и коммерческих целях [7,9]. Нарушение нормативных требований к методикам и их пользователям в данном случае приводит не только к оправданной критике типологий и их инструментов со стороны специалистов, но и, что хуже, к потенциальному или реальному ущербу для клиентов, получающих некачественные услуги.

Несмотря на широкую популярность типологий личности у непрофессионалов, психологи редко обращаются к исследованиям в области теории и практики типологической диагностики личности. А. Анастаси и С. Урбина, обратив внимание на это противоречие, выдвинули

несколько версий о причинах сложившейся ситуации [1]. По их мнению, большинство психологов, изучающих личность, понимают ее как некий психический составной объект, собранный из компонентов, по которым люди различаются количественно, а не как основанную на качественных различиях таксономию. Авторы также выделяют несколько источников существующего в научной психологии общего сопротивления использованию типов как объяснительных категорий. К ним можно отнести: 1) подчеркивание многими психологами важности понимания и оценки самобытности каждого человека; 2) имплицитную связь между типами и стереотипами, что подразумевает и связанные с последними опасности; 3) нехватку адекватных количественных методов для установления достоверности и анализа категориальных данных.

Однако в ряде работ последних лет некоторым из традиционных возражений против типологических конструктов был брошен вызов. Например, Пол Мил считает, что на смену периоду пользования произвольно выбранными, искусственными категориями пришло время эмпирического поиска и исследования возможного «залегания» естественных классов, или таксонов, в непатологической области индивидуальных различий личности. Он и его коллеги предложили новые таксонометрические методы, которые можно использовать для определения таких классов [18,19,20]. Подобным же образом, после критического анализа целого ряда геометрических моделей черт личности, от одномерных биполярных шкал до многомерных комплексов, Далстром [14] делает вывод, что такие модели неадекватны задаче организации конструктов личности и ее исследования. По его мнению, принципиально целостная (configural) природа личности и столь же целостное ее функционирование требуют «ящичной классификационной схемы, чтобы в строгой и точной манере резюмировать все то, чем мы отличаемся и чем похожи друг на друга» [14. С. 14]. Наконец, даже глубоко укоренившееся мнение о том, что стереотипы обычно неточны и вредны, недавно было подвергнуто сомнению [16].

По мнению А. Анастаси и С. Урбиной, эти и другие события предвещают возобновление интереса и появление более тонкого подхода к использованию многомерных категорий, в частности типов и стилей, как части концептуального арсенала, пригодного для изучения и объяснения индивидуальных различий в поведении [1]. Данные конструкты, без всякого сомнения, будут существовать совместно с подходами, подчеркивающими уникальность отдельной личности и ее поведения.

Опираясь на представления А.А. Бодалева, В.В. Столина [10], сложившееся противоречие между широкой популярностью типологий у неспециалистов и недостаточным интересом к исследованию их теории и

практики профессиональными психологами можно также связать с ситуацией «опережающего запроса практики», актуальной для современной отечественной психодиагностики. Как отмечают российские ученые, «большинство ценных прагматических тестов с исторической неизбежностью становятся предметом изучения со стороны психологов-исследователей, апостериорно реконструирующих научную концепцию валидности этих тестов, что значительно улучшает их характеристики и адекватизирует сферу применения» [10. С.95]. Эта фраза, описывающая общее запаздывание теории психодиагностики по отношению к ее практике, применима и к области типологической диагностики личности.

Таким образом, нехватка профессиональных исследований в области теории и практики типологической диагностики личности, с одной стороны, и возобновление научного интереса к данной проблеме, с другой, обуславливают актуальность наших исследований.

Данная работа представляет собой один из этапов исследования нескольких специальных вопросов теории и практики трех типологических систем - типоведения К. Бриггс и И. Бриггс-Майерс, соционики А. Аугустинавичуте и типологии личности и вероятностных расстройств типов Дж. Олдхэма и Л. Б. Моррис. А именно:

1) можно ли считать соционику и типоведение настолько тождественными типологическими системами, чтобы использовать инструменты типоведения для соционической диагностики личности;

2) как связаны между собой показатели типологических методик в системах типоведения, соционики и типологии Олдхэма-Моррис, и насколько эти связи теоретически обоснованны;

3) как соотносятся результаты самоидентификации типа и его тестовой диагностики в типологической системе Майерс-Бриггс.

Поскольку отечественных публикаций по этой проблеме нами не обнаружено, исследование обладает высокой степенью новизны и практической значимостью для специалистов, применяющих типологические подходы к оценке личности в профотборе, консультировании и др.

Для решения выдвинутых вопросов нами были использованы следующие типологические методики: Индикатор типов Майерс-Бриггс (МВТИ, форма F) [2], опросник Олдхэма-Моррис (ТОМ) [11], соционический тест Мегедь-Овчарова (ТМО) [9], сконструированная нами методика самоидентификации типа личности по Майерс-Бриггс. Первые две методики достаточно подробно описаны в литературе, об остальных методиках скажем подробнее.

Тест Мегедь-Овчарова (ТМО) предложен представителями киевской школы соционики В. Мегедь и А. Овчаровым для оценки

социотипа личности. Стимульный материал представляет собой таблицу, состоящую из 4-х блоков парных оппозиционных качеств (всего их 46). Каждый блок нацелен на определение степени выраженности у участника одного из полюсов четырех дихотомий: рациональности-иррациональности, логики-чувства, сенсорики - интуиции, экстраверсии-интроверсии. Участнику предлагается оценить в баллах (от 1 до 3), какое из противопоставленных качеств ему более свойственно. По каждому из признаков в блоках подсчитывается сумма баллов; полюс дихотомии, набравший больший балл, рассматривается как доминантный. Полученная комбинация доминантных признаков определяет социотип участника (например, рациональный, логический, интуитивный, экстравертированный - логико-интуитивный экстраверт, Джек Лондон). Психометрические показатели методики авторы не приводят [9].

Методика самидентификации (МС) типа личности по Майерс-Бриггс сконструирована нами совместно с М.В. Зиминной по материалам руководства к MBTI [13]. Стимульный материал МС представляет собой печатный текст с описаниями 16 типов личности. Участникам исследования предлагалось прочесть описания типов и отметить на бланке тот из них, который им больше всего подходит. Психометрические показатели МС предварительно не оценивались.

Анализ литературы по интересующим нас вопросам и выбранные методики исследования позволили сформулировать следующие рабочие гипотезы:

1. Методики MBTI и ТМО значимо коррелируют только по шкалам JP и рациональность-иррациональность, EI и экстраверсия-интроверсия.
2. Шкалы MBTI и ТОМ, ТОМ и ТМО слабо и умеренно коррелируют друг с другом.
3. Результаты диагностики с использованием MBTI (F) и методики самоидентификации по описаниям типов тесно связаны.

В исследовании приняли участие 59 сотрудников-мужчин Государственной Противопожарной Службы (ГПС) г.Екатеринбурга в возрасте 20-39 лет. Из них 42 человека (20-35 лет, средний возраст - 24,6) недавно поступили на работу в ГПС и проходили подготовку в Учебном Центре. 17 человек (28-39 лет, средний возраст - 34,1) проходили там же курсы повышения квалификации на должность командира отделения ГПС. Тестирование проводилось в групповом режиме в течение двух академических часов.

Результаты исследования обработаны с помощью программы STATISTICA 6,0.

### *Анализ и обсуждение результатов*

В соответствии с тестами нормальности Колмогорова-Смирнова, Лиллиефора и Шапиро-Уилкса большинство полученных распределений не соответствуют нормальному, что, по всей вероятности, связано со специфичностью выборки, а не с распределением признаков в популяции. Вследствие этого для оценки гипотез были использованы непараметрические статистики (R Спирмена, Тау Кендалла).

Как показывает табл. 1, наша первая гипотеза подтвердилась: среди теоретически схожих показателей MBTI и ТМО значимо коррелируют только непрерывная оценка предпочтений JP и рациональность ( $R=-0,38$ ,  $p<0,05$ ), непрерывная оценка предпочтений EI и экстраверсия ( $R=-0,26$ ,  $p<0,05$ ). Это означает, что показатели J (организованность образа жизни) MBTI и рациональность ТМО, E (экстраверсия) MBTI и экстраверсия ТМО оценивают сходные психологические феномены.

При этом EI MBTI и интроверсия ТМО, JP MBTI и иррациональность ТМО не связаны между собой, но интроверсия ТМО положительно коррелирует с TF MBTI ( $R=-0,27$ ,  $p<0,05$ ). Значит интроверсия в понимании Мегедь-Овчарова по содержанию схожа с чувствующим стилем принятия решений (F), а не с интроверсией (I) в MBTI. Заметим, что непрерывные оценки предпочтений EI и TF MBTI независимы друг от друга (см. табл. 2).

Эти результаты, даже с учетом небольшого размера выборки и ее узкой представительности, подтверждают наше представление о том, что, по меньшей мере, 6 из 8 конструкторов MBTI и ТМО содержательно не совпадают.

*Таблица 1*

Корреляции (R Спирмена) между переменными MBTI и ТМО (N=59)

Непрерывные оценки предпочтений MBTI	Переменные ТМО							
	Экстраверсия	Интроверсия	Серсо-рика	Интуиция	Логика	Чувство	Рациональность	Иррациональность
EI	<b>-0,26**</b>	-0,05	-0,09	0,00	0,07	0,09	-0,02	0,18
SN	-0,01	-0,08	0,04	0,10	0,12	0,17	<b>-0,31</b>	-0,10
TF	0,15	<b>-0,27</b>	-0,12	<b>-0,26</b>	0,01	-0,10	0,15	-0,22
JP	0,04	0,02	-0,26	-0,02	-0,14	0,03	<b>-0,38</b>	0,17

\*Жирным шрифтом выделены коэффициенты корреляции R, значимые при  $p<0,05$ .

\*\* Курсивом выделены значимые R, которые оказались незначимыми по Тау Кендалла.

\*\*\* Отрицательные корреляции непрерывных оценок MBTI показывают связь с личностными предпочтениями E,S,T,J, а положительные – с предпочтениями I,N,F, P [13].

Обращают на себя внимание оставшиеся значимые корреляции MBTI и ТМО. Из них связи между SN и рациональностью ( $R=-0,31$ ,  $p<0,05$ ), TF и интуицией ( $R=-0,26$ ,  $p<0,05$ ) обусловлены интеркорреляциями MBTI (см. табл. 2).

В соответствии с табл. 2, непрерывные оценки предпочтений MBTI не зависят друг от друга, кроме SN и JP ( $R=0,57$ ,  $p<0,05$ ). В нашем предыдущем исследовании [2] на женской выборке проявилась аналогичная зависимость SN и JP ( $R=0,60$ ,  $p<0,05$ ).

*Таблица 2*

Корреляции (R Спирмена) между переменными MBTI (N=59)

Непрерывные оценки предпочтений MBTI	EI	SN	TF	JP
EI (экстраверсия-интроверсия)	1,00			
SN (сенсорика - интуиция)	0,01	1,00		
TF (мышление-чувствование)	0,00	0,06	1,00	
JP (организованность-гибкость)	0,25	<b>0,57*</b>	0,15	1,00

\*Жирным шрифтом выделены коэффициенты корреляции R, значимые при  $p<0,05$ .

Как отмечается в руководстве к MBTI, «интеркорреляции непрерывных оценок в разных популяциях показывают, что EI, SN, TF и JP, как правило, независимы друг от друга, исключая SN и JP, которые склонны значимо и положительно коррелировать» [13. С. 150]. S-типы чаще предпочитают J, и N-типы чаще имеют P, и данная корреляция, по мнению разработчиков Индикатора, отражает факт существования типов как таковых. Сенсорные (S) типы типически предпочитают надеяться на прошлый опыт, и не любят неожиданных событий, которые требуют быстрой оценки новых возможностей. Предпочтение суждения (J) ведет к спланированной и согласованной жизни, уменьшающей количество таких непредвиденных событий. Интуитивные (N) типы, с другой стороны, увлечены будущими возможностями и новыми истолкованиями событий. Установка на восприятие (P) отражает открытость индивида потоку этих новых возможностей.

И.Майерс-Бриггс и М.МакКолей также указывают, что размер корреляций между шкалами MBTI зависит от распределения типов в конкретной выборке исследования. «В естественно сложившихся выборках более сильные, чем ожидалось, корреляции часто были обусловлены большей распространенностью в них того или иного предпочтения. Наибольшие корреляции почти всегда встречались между



SN и JP, и некоторые выборки показывали взаимосвязи TF и JP. Другие интенсивные зависимости в естественных выборках были редки» [13. С. 154].

Со своей стороны в тесте Мегедь-Овчарова (ТМО) наблюдаются значимые ( $p < 0,05$ ) корреляции между шкалами чувства и интуиции, интуиции и иррациональности (табл. 3). Обращает на себя внимание отсутствие в ТМО значимых отрицательных корреляций между переменными, которые теоретически должны составлять оппозиции: экстраверсия-интроверсия, сенсорика-интуиция, рациональность-иррациональность. Так что, либо данная конструкция ТМО не соответствует соционической и юнгианской моделям типа [3,12], предполагающим четкое противопоставление полюсов дихотомий, либо некорректны сами эти модели.

Полученные данные позволяют с большой долей уверенности утверждать, что МВТИ и ТМО, за исключением показателей JP и рациональность-иррациональность, оценивают содержательно разные конструкты. Опирающиеся на разные критерии типобразования, типоповедение и соционика (по крайней мере, в редакции В. Мегедь и А. Овчарова) не являются тождественными типологическими системами. Соответственно, диагностические инструменты типоповедения не могут быть использованы для диагностики социотипов, и наоборот.

*Таблица 3*

Корреляции (R Спирмена) между шкалами ТМО (N=59)

Шкалы ТМО	Экстра- версия	Интро- версия	Серсо- рика	Интуи- ция	Логика	Чувство	Рацио- нальн- ость	Ирра- циональ- ность
Экстраверсия	1,00							
Интроверсия	-0,03	1,00						
Серсорика	<b>0,45*</b>	-0,12	1,00					
Интуиция	-0,01	0,18	0,23	1,00				
Логика	<b>0,54</b>	-0,15	<b>0,68</b>	0,14	1,00			
Чувство	0,09	-0,10	0,24	<b>0,53</b>	<b>0,34</b>	1,00		
Рациональность	0,21	0,12	0,18	-0,11	<b>0,33</b>	-0,14	1,00	
Иррациональность	-0,06	<b>0,56</b>	-0,13	<b>0,34</b>	-0,17	0,01	0,06	1,00

\*Жирным шрифтом выделены коэффициенты корреляции R, значимые при  $p < 0,05$ .

Вторая выдвинутая нами гипотеза была нацелена на прояснение взаимосвязей между тремя типологическими системами (типоведение, соционика, типология Олдхэма-Моррис) с целью уточнения конвергентной и дивергентной валидности их диагностических инструментов. Мы предположили, что показатели MBTI и ТОМ, ТОМ и ТМО слабо и умеренно коррелируют друг с другом. Результаты представлены в табл. 4-5.

Как можно видеть из табл. 4-5, хотя между шкалами методик получены значимые корреляции ( $p < 0,05$ ), все они малой и средней силы по модулю, от 0,25 до 0,42 между ТОМ и MBTI, и от 0,23 до 0,50 между ТОМ и ТМО. Близость между переменными наглядно демонстрирует кластерная диаграмма (см. рис. 1).

Таблица 4

Корреляции (R Спирмена) шкал ТОМ и MBTI

Непрерывные оценки предпочтений MBTI	Шкалы TOM													
	A (блг-ный)	B (одинокй)	C (идеосин-кй)	D (авант-ный)	E (деят-ный)	F (драм-кй)	G (самоув-ный)	H (чувст-ный)	I (пред-ный)	J (доброс-ный)	K (праздный)	L (агрес-ный)	M (альт-кй)	N (серезный)
EI	0.29*	0.27	0.42	-0.06	0.25**	-0.27	0.15	0.14	0.15	0.21	0.09	0.35	0.31	-0.13
SN	0.13	-0.17	0.18	-0.06	0.17	-0.06	0.18	0.20	0.14	-0.02	0.32	0.13	-0.12	0.32
TF	0.10	0.23	0.17	0.28	0.37	0.41	0.34	0.26	0.31	0.15	-0.04	0.17	0.16	-0.05
JP	0.33	-0.02	0.36	-0.15	0.27	0.09	0.14	0.27	0.31	-0.18	0.26	0.09	-0.13	-0.06

\* Жирным шрифтом выделены коэффициенты корреляции R, значимые при  $p < 0,05$ .

\*\* Подчеркиванием выделены незначимые R, оказавшиеся значимыми при расчетах Тау Кендалла ( $p < 0,05$ ).

\*\*\* Отрицательные корреляции непрерывных оценок MBTI показывают связь с личностными предпочтениями E,S,T,J, а положительные – с предпочтениями I,N,F, P [13].

Таблица 5

## Корреляции (R Спирмена) шкал ТОМ и ТМО

Шкалы ТОМ	Шкалы ТМО							
	Экстра- версия	Интро- версия	Серсо- рика	Интуи- ция	Логика	Чув- ство	Рацио- наль- ность	Ирра- ционал- ность
А (бдит-ный)	-0.21	0.11	-0.12	0.02	-0.12	-0.20	0.16	0.05
В (одинокий)	-0.04	0.07	-0.05	-0.15	0.07	-0.20	<b>0.50</b>	-0.08
С (идеосин- кий)	-0.01	0.01	<u>0.23***</u>	-0.16	0.01	-0.21	0.24	-0.02
Д (авантюрный)	0.06	0.08	0.04	<b>-0.31</b>	0.02	<b>-0.49</b>	<b>0.44</b>	-0.05
Е (деятельный)	-0.06	0.10	-0.14	<b>-0.33</b>	-0.07	<b>-0.33</b>	0.21	-0.09
Ф (драмат- кий)	-0.14	-0.13	-0.14	<b>-0.33</b>	-0.15	<u>-0.24</u>	<b>0.32</b>	-0.22
Г (самоув- ный)	-0.14	0.01	<b>-0.32</b>	0.01	<b>-0.29</b>	<b>-0.33</b>	0.06	0.01
Н (чувств-ный)	-0.10	0.19	-0.18	<b>-0.31</b>	-0.07	<b>-0.36</b>	0.09	0.15
І (преданный)	0.04	<b>-0.26*</b>	<b>-0.31</b>	<b>-0.32</b>	-0.22	<b>-0.44</b>	-0.02	<b>-0.26</b>
Ј (доброс-ный)	-0.16	-0.03	-0.15	-0.19	-0.08	-0.14	<b>0.42</b>	-0.12
К (праздный)	-0.07	<b>0.38</b>	-0.02	-0.15	-0.13	<b>-0.47</b>	0.04	0.02
Л (агрес-ный)	-0.16	0.13	-0.08	-0.19	0.05	-0.18	<b>0.27</b>	0.12
М (альтр-кий)	-0.25	-0.12	<b>-0.30</b>	-0.07	<b>-0.28</b>	<u><b>-0.35**</b></u>	0.12	-0.05
Н (серьезный)	-0.10	0.12	-0.13	<b>-0.39</b>	-0.07	<b>-0.30</b>	0.12	-0.20

\*Жирным шрифтом выделены коэффициенты корреляции R, значимые при  $p < 0,05$ .

\*\* Курсивом выделены значимые R, которые оказались незначимыми по Тау Кендалла.

\*\*\* Подчеркиванием выделены незначимые R, оказавшиеся значимыми при расчетах Тау Кендалла ( $p < 0,05$ ).

Полученные взаимосвязи между показателями MBTI, ТОМ и ТМО уточняют содержание конструкторов, лежащих в основе каждой методики, и вносят вклад в характеристику типов каждой из систем.

Все корреляции показателей MBTI и ТОМ теоретически непротиворечивы, и взаимно обогащают типологические описания друг друга. Так, представители бдительного, одинокого, идеосинкратического, агрессивного и альтруистического типов чаще являются интровертами (І), а представители драматического типа – экстравертами (Е). Респонденты праздного и серьезного типов предпочитают интуитивный (N) способ восприятия информации. Представители авантюрного, деятельного, драматического, самоуверенного, чувствительного, преданного типов

# Древовидная кластеризация шкал MBTI, TOM и TMO.

Метод ближайшего соседа (одиночная связь)

Евклидовы расстояния

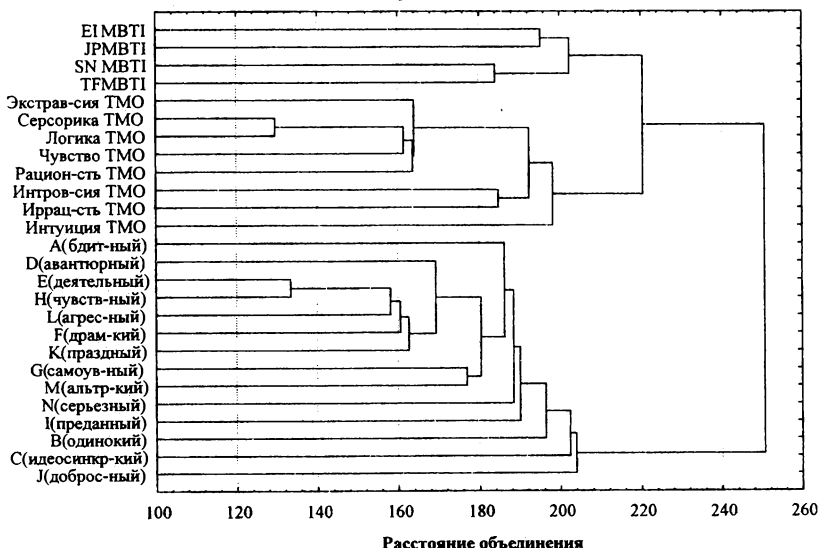


Рис. 1 Древовидная кластеризация шкал MBTI, TOM и TMO (N=59)

TOM предпочитают принимать F-решения, на основе собственных или общепринятых ценностей. Респонденты бдительного, идеосинкратического, деятельного, чувствительного, преданного и праздного типов в данной выборке предпочитают погружаться в поток жизни и ничего не планировать (P).

Корреляции показателей TOM и TMO, напротив, логически противоречивы и не соответствуют содержанию конструкторов TOM. В соответствии с полученными связями представители драматического (истероидного) типа, например, отличаются неразвитой интуицией и бедным воображением, все планируют и не ориентированы ни на логику, ни на чувство. Альтруистические же личности отличаются высоким вниманием к телесному комфорту и внешнему виду, и их не интересуют ни эмоции, ни отношения между людьми.

Наиболее осмысленные корреляции между TOM и TMO обнаруживаются между одиноким, добросовестным типами и

рациональностью, описывающие представителей этих типов как последовательных, работоспособных и организованных.

Для проверки третьей гипотезы о связанности результатов самоидентификации и тестовой диагностики в типоведении, мы присвоили каждому типу номер от 1 до 16 (1 - ESTJ, 16 - INFP), подсчитали R Спирмена между типами, выбранными участниками в процессе самодиагностики, и типами, полученными ими по MBTI. Корреляция оказалась незначимой ( $R_{\text{эмп.}} = 0,22$  при  $R_{\text{кр.}} = 0,33$  для  $p < 0,05$ ), так что гипотеза не подтвердилась.

Результат обусловлен, по всей видимости, смысловой неоднозначностью инструкции к методике самоидентификации (МС). Возможно, что некоторые участники поняли оборот «...выберите одно из описаний, которое больше всего Вам подходит» как «выберите описание типа, соответствующее тому, каким Вам хотелось бы быть» или «выберите описание типа, соответствующее тому, как Вы хотите выглядеть в глазах окружающих». Полученный результат требует проверки на выборке, менее заинтересованной в произведении благоприятного впечатления, и с использованием более однозначной инструкции к МС.

### *Выводы*

1. В основе шкал Индикатора типов Майерс-Бриггс и Теста Мегедь-Овчарова лежат содержательно разные конструкторы. Близкие по смыслу феномены оценивают, по всей видимости, показатели J (организованность) MBTI и рациональность ТМО, Е (экстраверсия) MBTI и экстраверсия ТМО. Таким образом, критерии типобразования в типоведении Майерс-Бриггс и соционике в интерпретации В.Мегедь и А.Овчарова существенно различаются, так что эти типологические системы не тождественны, и их инструменты не являются взаимозаменяемыми.

2. Шкалы MBTI и ТОМ в некоторых случаях достоверно коррелируют между собой, все их взаимосвязи теоретически непротиворечивы и обогащают типологические описания друг друга.

3. Значимые корреляции показателей ТОМ и ТМО логически противоречивы и не соответствуют содержанию конструкторов ТОМ. Наиболее осмысленные связи обнаруживаются между одиноким, добросовестным типами ТОМ и рациональностью ТМО, что характеризует представителей этих типов как последовательных, работоспособных и организованных.

4. Результаты самоидентификации типа по предложенной нами методике и F MBTI не коррелируют между собой.

5. Теоретически парные оппозиционные соционические функции (экстраверсия-интроверсия, сенсорика-интуиция, рациональность-иррациональность) не обнаруживают между собой отрицательных корреляций. Полученный результат может быть обусловлен как погрешностями в конструкции шкал ТМО, так и неправомерностью самого юнгианского постулата о взаимном вытеснении парных функций.

6. Шкалы непрерывных оценок предпочтений MBTI независимы и не коррелируют друг с другом, кроме SN и JP. Результат соответствует зарубежным данным [13] и показывает, что русскоязычная версия F MBTI в нашем переводе и англоязычный оригинал дают согласованные результаты.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анастаси А., Урбина С. Психологическое тестирование. - СПб.: Питер, 2001.
2. Абельская Е.Ф. Пилотажное исследование надежности и валидности индикатора типов Майерс-Бриггс (F, AV) // Психологический вестник Уральского государственного университета, вып. 4. - Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2003.
3. Аугустинавичуте А. Дуальная природа человека. Очерк по соционике. - Вильнюс, 1994.
4. Большая Советская Энциклопедия, т.25. - М., 1973.
5. Заннос С. Человеческие типы. Сущность и энеаграмма. - СПб.: ИД «Весь», 2001.
6. Васильюк Ф.Е. От психологической практики к психотехнической теории//Московский психотерапевтический журнал. - 1992. - №1.
7. Карнаух И.И., Танаев В.М. Найди себя, или делай то, для чего ты рожден! - Екатеринбург, 2000.
8. Климов Е.А. Образ мира в разнотипных профессиях. - М.: Изд-во МГУ, 1995.
9. Мегедь В., Овчаров А. Характеры и отношения. - М.: Армада-пресс, 2002.
10. Общая психодиагностика. Основы психодиагностики, немедицинской психотерапии и психологического консультирования. Учебное пособие // Под ред. Бодалева А.А., Столина В.В. -М.: Изд-во МГУ, 1987.
11. Олдхэм Дж. М., Моррис Л. Автопортрет вашей личности: Как лучше узнать самого себя. - М.: Вече, АСТ, 1996.
12. Юнг К.Г. Психологические типы. - СПб: Ювента, М.: Прогресс-Универс, 1995.
13. Briggs Myers I., McCauley M. Manual: A Guide to the Development and Use of the Myers-Briggs Type Indicator. - Palo Alto: Consulting psychologists Press, Inc., 1985. - 309p.
14. Dahlstrom W.G. Pigeons, people, and pigeon holes. Journal of Personality Assessment, 64, 1995, p.p. 2-20.
15. Keirsey David, Bates Marilyn. Please understand me. Gnosology Books Ltd., 1984.
16. Lee Y., Jussim L.J., & McCauley C.R. Stereotype accuracy: Toward appreciating group differences. Washington, DC: American Psychological Association, 1995.

17. *Loomis Mary E.* Dancing the wheel of psychological types. - Wilmette, Illinois: Chiron Publications, 1991.
18. *Meehl P.E.* Factors and taxa, traits and types, differences of degree and differences in kind //Journal of Personality, 1992, №60, p.p. 117-174.
19. *Meehl P.E.* Extension of the MAXCOV-HITMAX taxonomic procedure to situations of sizeable nuisance covariance. In D. Lubinski & R.V. Dawis (Edr), Assessing individual differences in human behavior: New concepts, methods, and findings (p.p. 81-92). 1995, Palo Alto, CA: Davies-Black.
20. *Meehl P.E. & Yonce L.J.* Taxonometric analysis: I. Detecting taxonicity with two quantitative indicators using means above and below a sliding cut (MAMBAC procedure). Psychological reports, 1994, 74, p.p. 1059-1274.
21. *Miller A.* Personality types: A modern synthesis. - Calgary, Alberta, Canada: University of Calgary Press. 1991a.
22. *Miller A.* Personality types, learning styles, and educational goals //Educational psychology, 1991b, №11, p.p. 217-238.
23. *Riso, Don R., Russ Hudson.* The Wisdom of the Enneagram. – Bantam book. 1999.

*Е.Ф. Абельская*

## К ВОПРОСУ О НАДЕЖНОСТИ И ВАЛИДНОСТИ МВТИ (F), ТОМ и МЭДН

Методики МВТИ (Индикатор типов Майерс-Бриггс), ТОМ (Тест Олджэма-Моррис), МЭДН (Методика экспресс-диагностики нейротипа Симонова-Аминова) представляют собой методики типологической диагностики личности, затрагивающие разные области ее функционирования. В этой статье мы приводим результаты исследования некоторых их психометрических характеристик.

*Цель исследования:* изучение психометрических характеристик МВТИ (F), ТОМ и МЭДН.

*Задачи исследования:*

1. Определение ретестовой надежности и ошибки измерения методик исследования;
2. Изучение конвергентной валидности данных методик.

*Гипотезы исследования:*

1. Тестовые показатели МВТИ (F), ТОМ и МЭДН устойчивы к случайным суточным изменениям состояния тестируемых и обстановки тестирования;
2. Наблюдаются значимые взаимосвязи между показателями МВТИ(F) и теста Кейрси, ТОМ и Мини-мульт.

*Методики исследования:* МВТИ, ТОМ, МЭДН, тест Кейрси, Мини-мульт.

Индикатор типов Майерс-Бриггс (МВТИ) впервые предложен в 1944г. К. Бриггс и И. Бриггс-Майерс для идентификации психологических